

Click to prove
you're human



[illegible]

atrocity studies, atrocity crimes, atrocity crimes from the late 1990s onwards (Aitchison 1998). While only two striking studies by Crampton (1999) and Crampton (1999) at this stage in the development of criminology as a discipline, it suggests a sluggish response to events and legal developments. Today, there is a burgeoning criminology of atrocity featuring researchers at all stages of their careers and covering different research problems. A special issue of the European Journal of Criminology in 2012, under the editorship of Susanne Karstedt and Stephan Parmentier, signalled a 'coming of age', and the creation of a working group on atrocity crimes and transitional justice ahead of the 2013 European Society of Criminology conference in Budapest built on this. In the following three sections on subfields of atrocity criminology, we mine the rich seam of scholarship that has developed to cover distinct sociological tasks of a sociology of atrocity law, the aetiology of atrocity, and atrocity penology. Half a century ago, Sutherland and Cressey observed that the sociology of law, the 'systematic analysis of the conditions under which criminal laws develop', was neglected in comparison to other endeavours in criminology texts, and that 'research on social aspects of criminal law is greatly needed'. (Sutherland and Cressey 1970, 3, 12). This is true of the sociology of atrocity law today. The extent to which the sociology of the law of atrocity differs from a general criminological sociology of law is determined by two related factors. First, the extent to which atrocity crimes can be criminologically distinguished from 'ordinary' crimes. Then, assuming separation justifies a concerted response beyond the level of individual state jurisdictions, the impact of a shift in processes of criminalization, including legislative and adjudicative dimensions, from state societies to a society of states. Criminologists, and critical scholars in Public International Law, have highlighted the extent to which gaps in criminalization and enforcement undermine claims to universalism in International Criminal Justice (ICJ). While the criminological and international law processes, and the state-societal on-stake aspects, characterise the dynamics of criminalization. In terms of understanding atrocity law, the active, Daniel Scheffer (2002) has argued that a systems analysis that involves a range of other actors (the state and other actors) while exploring their criminalization processes, and the rule-making including state, multilateral, continental, and just procedure. UN formulation of atrocity crimes is intended to be a response to the cumulative mass of crimes that have been committed, and the scale of the crimes, the magnitude, characterised by acts that are widespread in scale and include a large number of victims; covered by existing international criminal law; planning and leadership from a ruling elite; including individual criminal liability, and a criminal context including an exclusion of certain limiting criteria, the possibility of a final criterion, which is motive, such as social upheaval, or peace (Scheffer 2002: 395-400). Scheffer uses the Durkheimian language of crimes which 'shock the conscience of humankind' (used elsewhere in relation to atrocity (UNGA 1946). Nonetheless, his concern with identifying and criminalizing acts under the terminology of atrocities, is less about recognising global solidarity, and more about 'selling' international judicial organs to the public, and deterring atrocity crimes by emphasizing their severity and by not naming the corresponding law (Scheffer 2002, 416). Whether the severity of atrocities or the matching international courts and deterring the motive or not and the severity of applying the term 'atrocity', it has been taken most serious crimes hold as legitimate through the work done on them by criminologists, evidenced by the working group of the European Society of Criminology, its publications (Karstedt and Parmentier 2012; Holá, Nzatira, and Weerdesteijn 2022), and by works (Karstedt agencies (UN 2014). The international criminalization of atrocity has been addressed by a number of scholars who emphasize different dimensions, from state societies to a society of states. Criminologists, and critical scholars in Public International Law, have highlighted the extent to which gaps in criminalization and enforcement undermine claims to universalism in International Criminal Justice (ICJ). While the criminological and international law processes, and the state-societal on-stake aspects, characterise the dynamics of criminalization. In terms of understanding atrocity law, the active, Daniel Scheffer (2002) has argued that a systems analysis that involves a range of other actors (the state and other actors) while exploring their criminalization processes, and the rule-making including state, multilateral, continental, and just procedure. UN formulation of atrocity crimes is intended to be a response to the cumulative mass of crimes that have been committed, and the scale of the crimes, the magnitude, characterised by acts that are widespread in scale and include a large number of victims; covered by existing international criminal law; planning and leadership from a ruling elite; including individual criminal liability, and a criminal context including an exclusion of certain limiting criteria, the possibility of a final criterion, which is motive, such as social upheaval, or peace (Scheffer 2002: 395-400). Scheffer uses the Durkheimian language of crimes which 'shock the conscience of humankind' (used elsewhere in relation to atrocity (UNGA 1946). Nonetheless, his concern with identifying and criminalizing acts under the terminology of atrocities, is less about recognising global solidarity, and more about 'selling' international judicial organs to the public, and deterring atrocity crimes by emphasizing their severity and by not naming the corresponding law (Scheffer 2002, 416). Whether the severity of atrocities or the matching international courts and deterring the motive or not and the severity of applying the term 'atrocity', it has been taken most serious crimes hold as legitimate through the work done on them by criminologists, evidenced by the working group of the European Society of Criminology, its publications (Karstedt and Parmentier 2012; Holá, Nzatira, and Weerdesteijn 2022), and by works (Karstedt agencies (UN 2014). The international criminalization of atrocity has been addressed by a number of scholars who emphasize different dimensions, from state societies to a society of states. Criminologists, and critical scholars in Public International Law, have highlighted the extent to which gaps in criminalization and enforcement undermine claims to universalism in International Criminal Justice (ICJ). While the criminological and international law processes, and the state-societal on-stake aspects, characterise the dynamics of criminalization. In terms of understanding atrocity law, the active, Daniel Scheffer (2002) has argued that a systems analysis that involves a range of other actors (the state and other actors) while exploring their criminalization processes, and the rule-making including state, multilateral, continental, and just procedure. UN formulation of atrocity crimes is intended to be a response to the cumulative mass of crimes that have been committed, and the scale of the crimes, the magnitude, characterised by acts that are widespread in scale and include a large number of victims; covered by existing international criminal law; planning and leadership from a ruling elite; including individual criminal liability, and a criminal context including an exclusion of certain limiting criteria, the possibility of a final criterion, which is motive, such as social upheaval, or peace (Scheffer 2002: 395-400). Scheffer uses the Durkheimian language of crimes which 'shock the conscience of humankind' (used elsewhere in relation to atrocity (UNGA 1946). Nonetheless, his concern with identifying and criminalizing acts under the terminology of atrocities, is less about recognising global solidarity, and more about 'selling' international judicial organs to the public, and deterring atrocity crimes by emphasizing their severity and by not naming the corresponding law (Scheffer 2002, 416). Whether the severity of atrocities or the matching international courts and deterring the motive or not and the severity of applying the term 'atrocity', it has been taken most serious crimes hold as legitimate through the work done on them by criminologists, evidenced by the working group of the European Society of Criminology, its publications (Karstedt and Parmentier 2012; Holá, Nzatira, and Weerdesteijn 2022), and by works (Karstedt agencies (UN 2014). The international criminalization of atrocity has been addressed by a number of scholars who emphasize different dimensions, from state societies to a society of states. Criminologists, and critical scholars in Public International Law, have highlighted the extent to which gaps in criminalization and enforcement undermine claims to universalism in International Criminal Justice (ICJ). While the criminological and international law processes, and the state-societal on-stake aspects, characterise the dynamics of criminalization. In terms of understanding atrocity law, the active, Daniel Scheffer (2002) has argued that a systems analysis that involves a range of other actors (the state and other actors) while exploring their criminalization processes, and the rule-making including state, multilateral, continental, and just procedure. UN formulation of atrocity crimes is intended to be a response to the cumulative mass of crimes that have been committed, and the scale of the crimes, the magnitude, characterised by acts that are widespread in scale and include a large number of victims; covered by existing international criminal law; planning and leadership from a ruling elite; including individual criminal liability, and a criminal context including an exclusion of certain limiting criteria, the possibility of a final criterion, which is motive, such as social upheaval, or peace (Scheffer 2002: 395-400). Scheffer uses the Durkheimian language of crimes which 'shock the conscience of humankind' (used elsewhere in relation to atrocity (UNGA 1946). Nonetheless, his concern with identifying and criminalizing acts under the terminology of atrocities, is less about recognising global solidarity, and more about 'selling' international judicial organs to the public, and deterring atrocity crimes by emphasizing their severity and by not naming the corresponding law (Scheffer 2002, 416). Whether the severity of atrocities or the matching international courts and deterring the motive or not and the severity of applying the term 'atrocity', it has been taken most serious crimes hold as legitimate through the work done on them by criminologists, evidenced by the working group of the European Society of Criminology, its publications (Karstedt and Parmentier 2012; Holá, Nzatira, and Weerdesteijn 2022), and by works (Karstedt agencies (UN 2014). The international criminalization of atrocity has been addressed by a number of scholars who emphasize different dimensions, from state societies to a society of states. Criminologists, and critical scholars in Public International Law, have highlighted the extent to which gaps in criminalization and enforcement undermine claims to universalism in International Criminal Justice (ICJ). While the criminological and international law processes, and the state-societal on-stake aspects, characterise the dynamics of criminalization. In terms of understanding atrocity law, the active, Daniel Scheffer (2002) has argued that a systems analysis that involves a range of other actors (the state and other actors) while exploring their criminalization processes, and the rule-making including state, multilateral, continental, and just procedure. UN formulation of atrocity crimes is intended to be a response to the cumulative mass of crimes that have been committed, and the scale of the crimes, the magnitude, characterised by acts that are widespread in scale and include a large number of victims; covered by existing international criminal law; planning and leadership from a ruling elite; including individual criminal liability, and a criminal context including an exclusion of certain limiting criteria, the possibility of a final criterion, which is motive, such as social upheaval, or peace (Scheffer 2002: 395-400). Scheffer uses the Durkheimian language of crimes which 'shock the conscience of humankind' (used elsewhere in relation to atrocity (UNGA 1946). Nonetheless, his concern with identifying and criminalizing acts under the terminology of atrocities, is less about recognising global solidarity, and more about 'selling' international judicial organs to the public, and deterring atrocity crimes by emphasizing their severity and by not naming the corresponding law (Scheffer 2002, 416). Whether the severity of atrocities or the matching international courts and deterring the motive or not and the severity of applying the term 'atrocity', it has been taken most serious crimes hold as legitimate through the work done on them by criminologists, evidenced by the working group of the European Society of Criminology, its publications (Karstedt and Parmentier 2012; Holá, Nzatira, and Weerdesteijn 2022), and by works (Karstedt agencies (UN 2014). The international criminalization of atrocity has been addressed by a number of scholars who emphasize different dimensions, from state societies to a society of states. Criminologists, and critical scholars in Public International Law, have highlighted the extent to which gaps in criminalization and enforcement undermine claims to universalism in International Criminal Justice (ICJ). While the criminological and international law processes, and the state-societal on-stake aspects, characterise the dynamics of criminalization. In terms of understanding atrocity law, the active, Daniel Scheffer (2002) has argued that a systems analysis that involves a range of other actors (the state and other actors) while exploring their criminalization processes, and the rule-making including state, multilateral, continental, and just procedure. UN formulation of atrocity crimes is intended to be a response to the cumulative mass of crimes that have been committed, and the scale of the crimes, the magnitude, characterised by acts that are widespread in scale and include a large number of victims; covered by existing international criminal law; planning and leadership from a ruling elite; including individual criminal liability, and a criminal context including an exclusion of certain limiting criteria, the possibility of a final criterion, which is motive, such as social upheaval, or peace (Scheffer 2002: 395-400). Scheffer uses the Durkheimian language of crimes which 'shock the conscience of humankind' (used elsewhere in relation to atrocity (UNGA 1946). Nonetheless, his concern with identifying and criminalizing acts under the terminology of atrocities, is less about recognising global solidarity, and more about 'selling' international judicial organs to the public, and deterring atrocity crimes by emphasizing their severity and by not naming the corresponding law (Scheffer 2002, 416). Whether the severity of atrocities or the matching international courts and deterring the motive or not and the severity of applying the term 'atrocity', it has been taken most serious crimes hold as legitimate through the work done on them by criminologists, evidenced by the working group of the European Society of Criminology, its publications (Karstedt and Parmentier 2012; Holá, Nzatira, and Weerdesteijn 2022), and by works (Karstedt agencies (UN 2014). The international criminalization of atrocity has been addressed by a number of scholars who emphasize different dimensions, from state societies to a society of states. Criminologists, and critical scholars in Public International Law, have highlighted the extent to which gaps in criminalization and enforcement undermine claims to universalism in International Criminal Justice (ICJ). While the criminological and international law processes, and the state-societal on-stake aspects, characterise the dynamics of criminalization. In terms of understanding atrocity law, the active, Daniel Scheffer (2002) has argued that a systems analysis that involves a range of other actors (the state and other actors) while exploring their criminalization processes, and the rule-making including state, multilateral, continental, and just procedure. UN formulation of atrocity crimes is intended to be a response to the cumulative mass of crimes that have been committed, and the scale of the crimes, the magnitude, characterised by acts that are widespread in scale and include a large number of victims; covered by existing international criminal law; planning and leadership from a ruling elite; including individual criminal liability, and a criminal context including an exclusion of certain limiting criteria, the possibility of a final criterion, which is motive, such as social upheaval, or peace (Scheffer 2002: 395-400). Scheffer uses the Durkheimian language of crimes which 'shock the conscience of humankind' (used elsewhere in relation to atrocity (UNGA 1946). Nonetheless, his concern with identifying and criminalizing acts under the terminology of atrocities, is less about recognising global solidarity, and more about 'selling' international judicial organs to the public, and deterring atrocity crimes by emphasizing their severity and by not naming the corresponding law (Scheffer 2002, 416). Whether the severity of atrocities or the matching international courts and deterring the motive or not and the severity of applying the term 'atrocity', it has been taken most serious crimes hold as legitimate through the work done on them by criminologists, evidenced by the working group of the European Society of Criminology, its publications (Karstedt and Parmentier 2012; Holá, Nzatira, and Weerdesteijn 2022), and by works (Karstedt agencies (UN 2014). The international criminalization of atrocity has been addressed by a number of scholars who emphasize different dimensions, from state societies to a society of states. Criminologists, and critical scholars in Public International Law, have highlighted the extent to which gaps in criminalization and enforcement undermine claims to universalism in International Criminal Justice (ICJ). While the criminological and international law processes, and the state-societal on-stake aspects, characterise the dynamics of criminalization. In terms of understanding atrocity law, the active, Daniel Scheffer (2002) has argued that a systems analysis that involves a range of other actors (the state and other actors) while exploring their criminalization processes, and the rule-making including state, multilateral, continental, and just procedure. UN formulation of atrocity crimes is intended to be a response to the cumulative mass of crimes that have been committed, and the scale of the crimes, the magnitude, characterised by acts that are widespread in scale and include a large number of victims; covered by existing international criminal law; planning and leadership from a ruling elite; including individual criminal liability

divisiones sociales y económicas, como la división en clases altas, medias y bajas. Aún así, todos los individuos suelen ser considerados iguales ante la ley y el derecho a la identidad cultural o nacional. Las sociedades humanas son el objeto de estudio de la sociología, una disciplina que busca entender las formas de organización y regulación social. Sin embargo, la biología y la etología estudian otra clase de sociedades: las sociedades animales, consitivas naturalmente por otros animales gregarios, como las abejas, las hormigas o diversos mamíferos. La sociedad es un conjunto de individuos que conviven en un territorio y se rigen por normas comunes. Suele corresponder a la población de un país, con su cultura, sus leyes, sus roles y su subordinación a un gobierno. Se compone de elementos materiales (población, territorio, bienes) e inmateriales (valores, creencias, normas, identidades). Algunas de sus funciones son: satisfacer las necesidades básicas, facilitar las relaciones mutuas, impulsar la socialización y la identidad colectiva, y organizar la toma de decisiones. Las sociedades suelen estar atravesadas por jerarquías y formas de estratificación social, como las clases sociales o las castas. Aún existen sociedades tribales que mantienen formas tradicionales de organización social. [Imagen: David Evison] Las sociedades humanas son tan antiguas como el propio ser humano. Sin embargo, su tamaño y sus formas de organización variaron mucho a lo largo del tiempo. Por ejemplo, en la prehistoria eran comunes las sociedades tribales, formadas por pequeños números de personas vinculadas por lazos de parentesco, que practicaban la caza y la recolección, y tenían un estilo de vida nómada. Desde la revolución neolítica, que implicó el surgimiento de la agricultura, la ganadería y el sedentarismo, se desarrollaron importantes cambios en la composición de las sociedades, que se volvieron más complejas, jerárquicas y numerosas. Posteriormente, surgieron las ciudades, la diferenciación social y los sistemas de escritura, lo que dio origen a las primeras sociedades estatales de la Antigüedad (como la civilización egipcia y la civilización mesopotámica). Desde entonces, los cambios políticos, económicos, tecnológicos y culturales dieron forma a distintas clases de sociedades en todo el mundo. Algunas transformaciones particularmente importantes se produjeron tras la Revolución Industrial del siglo XVIII, que dio origen a la sociedad industrial, y con el proceso de globalización, que desde fines del siglo XX promuevea la interrelación continua entre individuos, mercados y culturas de casi todo el mundo. En la actualidad, los avances tecnológicos y productivos se extendieron a casi todo el mundo y las formas de organización política estatal son predominantes. Sin embargo, todavía existen algunas sociedades tribales que mantienen formas tradicionales de organización social, aunque generalmente su territorio está integrado en los límites de un Estado moderno. Puede servirte: Prehistoria Una sociedad tiene elementos materiales (como un territorio) e inmateriales (como valores y normas). [Imagen: Resul Mush] Toda sociedad tiene dos tipos de elementos constitutivos: materiales e inmateriales. Elementos materiales. Son los aspectos físicos y concretos de la sociedad. Por ejemplo, un territorio delimitado (como el territorio de un país), la población (formada por una cantidad variable de integrantes), los recursos necesarios para subsistir (como bienes de consumo e intercambio) y las creaciones humanas realizadas con distintos fines (como herramientas, armas, artefactos, edificaciones e innovaciones tecnológicas). Elementos inmateriales. Son los aspectos de naturaleza imaginaria o intangible que tienen efectos sociales concretos y resultan indispensables para la vida en sociedad. Por ejemplo, las ideas y creencias culturales, la transmisión de conocimientos a través del lenguaje, los vínculos afectivos, las normas de conducta, los valores morales, la identidad colectiva (por ejemplo, la identidad nacional), entre otros. La estructura de una sociedad es el modo de organización, funcionamiento e interacción de sus partes. Esto incluye los distintos estratos sociales o grupos poblacionales, las diversas instituciones sociales (públicas o privadas), los cuerpos de leyes, los organismos de socialización (como las escuelas y universidades), los mecanismos de represión (como los tribunales, las cárceles, los cuerpos de seguridad y las fuerzas armadas), entre otros. Cada estrato, institución u organismo tiene una serie específica de roles o funciones que cumplir, conforme al modelo de sociedad correspondiente, que garantizan la reproducción del orden social. Por ejemplo, en una sociedad teocrática, la iglesia o el cuerpo sacerdotal dominante se ocupa tanto de las funciones religiosas como del poder político, mientras que en una sociedad laica, las instituciones de gobierno están a cargo de un personal independiente de las autoridades religiosas. Por otro lado, así como los asuntos gubernamentales y administrativos suelen quedar en manos de políticos y funcionarios, la producción e intercambio de bienes y servicios involucran generalmente a agentes privados (como empresas y trabajadores). Por su parte, otros ámbitos de la vida social dependen de relaciones más íntimas o afectivas, como la familia, la vecindad, los clubes y las asociaciones culturales. La adopción de un modelo político define cómo se organiza el poder en una sociedad. [Imagen: Alexandru Nikai] La sociedad cumple con las siguientes funciones: Satisface las necesidades de la población. Una de las principales funciones de una sociedad es satisfacer los deseos y las necesidades de sus miembros. Esto incluye tanto los aspectos materiales y económicos, como las dimensiones culturales y espirituales, dado que los seres humanos están predispuestos genéticamente para la vida en sociedad y dependen de su asociación con otros para la reproducción, la alimentación y la protección. Facilita las relaciones y el orden. La existencia de normas sociales que regulan los comportamientos de la sociedad favorece y simplifica las relaciones entre sus integrantes, promueve la cooperación y contribuye al orden y la estabilidad. A su vez, contrarresta la competencia individual y evita el conflicto permanente entre individuos o grupos. Construye un imaginario y una identidad. Los miembros de una sociedad comparten un modo de ver las cosas y de pensar el mundo. Esto forma parte de su cultura, que se compone de prácticas, costumbres y un imaginario, es decir, un conjunto de símbolos y conceptos. El sentido de pertenencia a una sociedad y la existencia de un imaginario compartido contribuyen a crear y consolidar una identidad común. Impulsa la socialización. La pervivencia de la sociedad en el tiempo depende no solo de la reproducción biológica, sino también de la reproducción social, es decir, del mantenimiento de una identidad, unos conocimientos, unos valores y unas normas sociales que deben ser enseñados y transmitidos de generación en generación. Una de las funciones de la sociedad es lograr que sus integrantes aprendan e internalicen dichos valores y comportamientos mediante métodos de socialización o educación. Propone un modelo político. La sociedad requiere de un orden político que establezca cómo se ejercen y distribuyen el poder y las tareas de administración y gobierno. Por lo tanto, las sociedades formulan y organizan un modelo político de gobernabilidad, ya sea jerárquico u horizontal, que permite definir los roles de autoridad y los mecanismos para la toma de decisiones. En la actualidad, existen múltiples teorías políticas y organismos que permiten el ejercicio de la política en el seno de las sociedades. Las sociedades industriales surgieron a raíz del desarrollo de la tecnología. [Imagen: GHatt] El estudio de las sociedades humanas permite su clasificación según distintos criterios, como pueden ser: su estructura productiva, su grado de complejidad o su cultura dominante. Según su forma predominante de producción y su estructura socioeconómica, las sociedades se clasifican en: Sociedades antiguas o preindustriales. Son aquellas que tuvieron lugar antes de la Revolución Industrial. Por lo general, se dividen en dos grupos: cazadoras-recolectoras, y agrícolas y ganaderas. Sociedades modernas o industriales. Son aquellas que surgieron a partir de la Revolución Industrial, proceso que introdujo la tecnología industrial y provocó grandes cambios sociales. Sociedades postindustriales. Aunque no hay acuerdo sobre este concepto, algunos sociólogos proponen llamar así a las sociedades que, desde fines del siglo XX, basan sus riquezas en el sector servicios y en la industria del conocimiento, más que en la producción de manufacturas. Según la cantidad de elementos que las componen y el nivel de interacción entre ellos, las sociedades se clasifican en: Sociedades simples. También llamadas "primitivas", son aquellas cuya organización social es tribal o aldeana, por lo general de tamaño pequeño y gobernadas por un jefe, un líder de clan o un consejo de ancianos, y en las que las tareas se distribuyen por edad y sexo (es decir, no existe la especialización laboral). Sin embargo, pueden ser muy complejas en cuanto a sus rituales, sus sistemas de creencias y sus linajes. Sociedades complejas. Son aquellas que tienen sistemas políticos y de gobierno centralizados y estructurados, una división social del trabajo basada en la especialización de tareas y una marcada estratificación social. Suelen contar con un dispositivo estatal, que recauda tributos e impone su autoridad sobre la base del monopolio de la violencia, y con una religión organizada y administrada por una jerarquía sacerdotal. Según sus valores, creencias, costumbres y lengua predominantes, que suelen configurar una identidad común, las sociedades se clasifican en: Sociedades de una nación. Son aquellas que agrupan a la totalidad de los ciudadanos de un país o una nación. Por ejemplo, la sociedad argentina, la sociedad estadounidense o la sociedad española. Sociedades de una región o entidad supranacional. Son aquellas que reúnen a todos los habitantes de una región o un continente, especialmente cuando se inscriben en una entidad que agrupa a varias naciones. Por ejemplo, la sociedad europea, entendida como todos los ciudadanos de la Unión Europea. Sociedades con una tradición cultural o religiosa común. Son aquellas que trascienden las fronteras nacionales y que se identifican con algunos valores o creencias, aun cuando en su interior existan diferencias culturales y políticas. Suelen ser expresadas en plural. Por ejemplo, las sociedades occidentales, las sociedades islámicas o las sociedades católicas. Todos los miembros de la sociedad deben adecuarse a las normas de convivencia. [Imagen: Rob Crandall] Todas las sociedades requieren de normas para su funcionamiento. Estas pueden expresarse en leyes, en códigos sociales o en modelos de conducta. Estas normas regulan diversos aspectos de la vida y determinan cuáles son las formas correctas o deseadas de comportarse en sociedad. Algunas normas son coercitivas, pues son impuestas por la sociedad a sus miembros desde que nacen o se incorporan a ella, y se transmiten de generación en generación. En estos casos, suelen expresarse en leyes de cumplimiento obligatorio, cuya transgresión supone penas o castigos. Sin embargo, otras normas son más bien optativas, pues no están sujetas a sanciones legales. La adecuación a ellas garantiza el reconocimiento del individuo como un miembro igual a los demás dentro de la sociedad, mientras que actuar de otra manera puede generar rechazo, desaprobación o condena social. Por esta razón, la mayoría de los miembros de una sociedad suelen aceptar regirse por sus normas. Las sociedades suelen presentar grados variables de estratificación, esto es, diferencias entre estratos sociales que ocupan distintas posiciones en el orden jerárquico de la sociedad. La estratificación social puede deberse a diferentes condiciones, ya sean materiales, culturales, étnicas o políticas. Por ejemplo, una característica de las sociedades capitalistas es la existencia de clases sociales que se distinguen entre sí por sus ingresos económicos, riqueza y bienes materiales. Por otro lado, en la India, existe una diferenciación en castas, separadas entre sí por razones de linaje y con escasa permeabilidad entre ellas. La pertenencia a una casta está determinada por el nacimiento. Si bien oficialmente este sistema de castas está abolido, sigue regulando muchos aspectos de la vida social y cultural de muchas familias indias, como decidir con quién puede contraer matrimonio una persona. La sociedad virtual se basa en las nuevas tecnologías digitales. [Imagen: Viewviev] La forma y composición de las sociedades varía a lo largo de la historia. En la actualidad, son frecuentes algunos rasgos comola diversidad cultural y social, las identidades múltiples y la dependencia en las nuevas tecnologías de la información y la comunicación (TIC). Esto se relaciona con procesos como la globalización y las innovaciones en el campo de la tecnología digital, la informática, internet, las redes sociales, los teléfonos celulares, la inteligencia artificial y el metaverso (a veces agrupados en conceptos como los de Tercera Revolución Industrial y Cuarta Revolución Industrial). A raíz de esto, algunos autores postulan la existencia de "nuevas sociedades", como la sociedad global o la sociedad virtual. Form, W. y Wilterdink, N. (2024). Social structure. Encyclopedia Britannica. Gallino, L. (2005). Sociedad. En L. Gallino, Diccionario de sociología (pp. 803-807). Siglo XXI. Narula, H. (2023). La sociedad virtual. El metaverso y las nuevas fronteras de la experiencia humana. Deusto. Viveiros de Castro, E. (2002). Society. En A. Barnard y J. Spencer (Eds.), Encyclopedia of Social and Cultural Anthropology (pp. 774-785). Routledge. ¿Nos ayudas con unas preguntas? ☞ Suscríbete a nuestra lista de correo